

# Systematiske review – en oversikt

Børge Strømgren

# Systematiske review – en oversikt

En egen fremgangsmåte, faste punkter man må gjennom, ligner allikevel vanlige eksperimentelle artikler, same disposisjon (IMRaD), men ulikt innhold

- I–Formål: Deskriptiv oversikt over mangler i feltet + Formulere problemstilling, avgrensning (PICOTS)
  - Prosjektplan – Publisere prosjektplan? (eks. PROSPERO)
- M–Litteratursøk ut fra PICOTS, avgrensning søk
- M–Gjennomgang av tittel og abstract – ekskludere del 1
- M–Gjennomgang av metode – ekskludere del 2
- M–Gjennomgang av inkluderte
  - Deskriptive forhold, eks: demografi deltakere, hvem gjort, design, intervensjon, dose, utfall, utkomme/effekt
  - Vurdering av kvalitet, ulike indikatorer
  - Vurdering av evidensgrad
- M–Evt. Metaanalyse, metode, effektstørrelse
- R–Resultater fra M over
- And
- D–Diskusjon, samme rekkefølge som over

## Systematiske review – Innledning

- Formål–klart beskrevet oversikt over mangler i feltet
  - Sjekke [databaser](#), er liknede review allerede i gang
- Formulere problemstilling,
  - Inkludering/ekskludering;
    - Diagnosegruppe?, + alder?, metode? Utkomme?
  - Avgrense hva du skal søke etter /skrive om (PICOTS)
  - Skrive prosjektplan, dette er hele metodekapittelet pluss innledning
    - Publisere prosjektplan? (eks. PROSPERO)

## Systematiske review – Metode

- Litteratursøk ut fra PICOTS
  - (Population, Intervention, Comparison, Outcomes, Timeline, Setting)
    - Tolin et al., 2015
  - Hjelp fra bibliotekar
    - Hvilke databaser, grå litteratur?
    - Hvordan tilpasse PICOTS
    - Hvordan avgrense søk
    - Dokumentere søkestrategi
  - Last ned søkeresultater, importere til referanseprogram
    - (eks EndNote, Zotero)

## Systematiske review – Metode

- Scanne gjennom tittel og abstract,
  - Ekskludere
  - Foreløpig relevante
- Lese metode på foreløpig relevante,
  - Ekskludere
- Lese referanseliste på foreløpig relevante
  - Ekskludere
- Flowchart
- 2 uavhengige, dokumentere samsvar, IOA/Kappa
  - [Raywar](#)? Word?

## Systematiske review – Metode

- Deskriptiv gjennomgang av inkluderte studier, eks:
  - Demografi deltakere
    - Alder, kjønn, diagnose, andre forhold
  - Hvem gjort
    - Lærer, foreldre, terapeut, specialist, doktogradstipendiat
  - Design
    - Av inkluderte, fordeling
  - Intervensjon
    - Dose, fidelity/adherence

## Systematiske review – Metode

- Kvalitetsgjennomgang av inkluderte studier, eks:
  - Rapportering av demografi deltakere, hvem gjort, design, intervensjon, dose, utfall, utkomme/effekt
  - Hvis gruppedesign, rapportering av :
    - Randomisering og allokering, hvordan og hvem, blinding?
    - Blinding av deltaker, terapeut, kartlegger/observatør?
    - Treatment fidelity, osv. GRADE eller (CECQI)?
  - Hvis single case, rapportering av:
    - Cook et al. 2015 (CECQI), Tate et al. 2015 (SCRIBE)

## Systematiske review – Metode

- Vurdering av evidensgrad (indre validitet)
  - (CECQI)?
- Utfall, utkomme, positive? Negativ? Usikker?
- Effektstørrelse?
- Krav til evaluering som empirisk støttet
  - Ulike grader
  - (CECQI)?

## Systematiske review – Metode

- Evt. metaanalyse,
- Finne effektstørrelser gruppedesign og SCED
  - Standardized mean difference (SMD), Cohen's  $d$
  - Between-case standardized mean difference, Cohen's  $d$ 
    - [Scdhlm](#)
    - [Valentine](#)
- Lage metaanalyse ut fra effektstørrelser
  - [Meta-Essentials](#)
  - *Line sin* [Meta-Essentials](#)
  - $d$  og SE